

**Johannes Hiltalingen von Basel
Kommentar zu Meister Eckhart**

**Vorläufige Edition und Übersetzung
von Karl Heinz Witte
2.11.2002**

Aus 'Responsiones decem'. q.1, concl. 2.:

Handschriften:

- F Freiburg i. d. Schweiz, Cordeliers 26, f. 34r – 69v (Leithandschrift)
- W Wien, NB, Ms. 4319, f. 1ff.
- M München, BSB Clm 26711, f. 214ra – 309vb

Zur handschriftlichen **Überlieferung** siehe

ZUMKELLER, A., Manuskripte von Werken der Autoren des Augustiner-Eremitenordens in mitteleuropäischen Bibliotheken (Cassiacum 20), Würzburg 1966.

Abkürzungen:

- Votum PELSTER, F., Ein Gutachten aus dem Eckehart-Prozeß in Avignon, in: Aus der Geisteswelt des Mittelalters, Hg. v. A. LANG, J. LECHNER U. M. SCHMAUS (Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters 2,2), Münster 1935, 1099 - 1124.
- Bulle Bulle 'In agro dominico'. In: H. DENZINGER u. P. HÜNERMANN (Hg.), Kompendium der Glaubensbekenntnisse und kirchlichen Lehrentscheidungen, 37. Aufl., S. 399 - 404. Freiburg: Herder, 1991.

Der Text folgt der Handschrift aus Freiburg. Die Orthographie wurde normalisiert. Eckhartzitate, die nicht ins 'Votum' aufgenommen wurden sind fett gesetzt.

Tiefgestellte Indexziffern(x) verweisen auf Textvarianten am Ende der Edition, hochgestellte(x) Indexziffern zeigen Fußnoten an.

1 [36ra] *S e c u n d a c o n c l u s i o* : Unicus tantum est filius dei consubstantialis,
quem virgo Maria¹ genuit in tempore, pater in aeternitate naturaliter, sed plures sunt²
filii per adoptionem, non sicut primus sed aliter et aliter.

5 Haec conclusio est Damasceni lib. 1 c. 9, ubi dicit: »Filius unigenitus dei³ qui solus ex
patre ex⁴ solo patre solitarie et singulariter est genitus. Nec enim assimilatur alia
generatio filii⁵ dei generationi, nec enim est alius filius dei, et si spiritus sanctus⁶
procedit⁷, sed non generabitur.« Igitur prima pars vera. Item Augustinus, pro tota
conclusionem parte 1 ‚Super Johannem‘ sermone 2: »Unicus natus est⁸, et voluit manere
unus. Multi homines tamen filios non habuerint⁹, peracta aetate adoptant sibi et voluntate
10 faciunt quod natura non¹⁰ potuerunt. Et sequitur ista¹¹: Non enim nos nati sumus de
deo, quo modo ille¹² unigenitus, sed adoptati per gratiam ipsius¹³«.

Item textus cum glossa est ad hoc¹⁴ Rom. 8¹⁵: ‚Praedestinavit nos conformes
fieri imaginis filii eius ut sit ipse primogenitus in multis fratribus‘.

15 Item Hilarius 6, ‚De trinitate‘, cap. 5: loquens in persona patris ait: »Hic filius meus est.
Donavi adoptionis plurimis nomen, sed iste mihi filius est nec quaerens alium.« Et
similiter dicit eodem 6, cap. 21. - Ad eandem quaestionem est illud Johannis 1:
‚Verbum caro factum est‘ cum expositione Chrysostomi ‚Super Johannem‘, hom. 5.

20 Item Augustinus 1, ‚De trinitate‘ cap 13, - et Damascenus lib 3. cap. 7. – Item Math 23:
»Unus est magister vester.« - 1 Cor. 8: »Unus dominus Jesus Christus.« - 1. Thes 2. - Item
Joh. 1: »Quotquot autem receperunt eum« etc. cum expositione Chrysostomi, hom 10
‚Super Johannem‘. - Ad idem est processus Apostoli Ad. Gal 4, et allegat magister
lib 3. d. 1. q. 11: »nulli debet esse dubia in deo.«

Sufficiant ista.

Zweite Conclusio: Es gibt nur einen gleichwesentlichen Sohn Gottes, den die Jungfrau
Maria in der Zeit, der Vater in Ewigkeit naturgemäß geboren bzw. gezeugt hat; aber es gibt
viele Söhne per Adoption, die nicht wie der erste sind, sondern ganz und gar anders.

25 *Primum corollarium*: Nullus homo purus, quantumcumque nobilis perfectus iustus vel bonus per gratuitam unionem sive hypostaticam¹⁶, potest dici nec concretive nec abstractive naturalis vel substantialis deus vel dei filius.

Patet hoc ex conclusione et eius probatione.

30 *Secundum corollarium*¹⁷: Clauduit contradictionem aliquem, non filium dei naturalem, esse vel fieri filium naturalem dei per sui in verbum unigenitum¹⁸ patris conversionem.

Probatur corollarium per Damascenum libro primo c. 3: »quia quorum esse aversione vel alteratione incipit, haec conversioni subiecta sunt vel corrupta vel secundum electionem alterata.« Et post plura¹⁹ [6r] ad propositum dicit sic: »increabilis igitur²⁰ existens conditor omnino et invertibilis est.«

35 *Tertium corollarium*: Similiter est impossibile verbum dei ac filium unigenitum per modum formae, quo det esse, deum homini iusto sancto vel perfecto communicari. [36rb]

40 Patet hoc quia tunc deus sive verbum dei haberet rationem partis nec foret summe²¹ simplex nec summus simplex actus. In simili probat sanctus Thomas primo ,Contra gentiles' c. 26 quod deus non est esse formale omnium, et ibidem c. 27 dicit quod

Erstes Corollarium: Kein reiner Mensch, wie edel, vollkommen, gerecht oder gut er durch gnadenhafte oder hypostatische Vereinigung sein mag, kann weder konkret noch abstrakt natürlicher oder substantieller Gott oder Gottes Sohn genannt werden.

Das geht aus der Conclusio und aus den Belegen hierzu hervor.

Zweite Conclusio: Es ist ein Widerspruch, jemand, der nicht der natürliche Sohn Gottes ist, sei oder werde der natürliche Sohn Gottes durch seine eigene Verwandlung in das eingeborene Wort des Vaters.

Dieses Corollarium ist aus Damascenus I, 3 zu belegen: "Insofern das Sein in diesem Falle mit einer Abwendung oder Veränderung beginnt, sind diese [Seienden] der Verwandlung unterworfen oder verdorben bzw. aufgrund ihrer Erwählung verändert". Und nach weiteren Ausführungen sagt er Folgendes zur Stützung der These: "Gänzlich unerschaffbar existiert also der Gründer und unveränderlich."

Drittes Corollarium: In gleicher Weise ist es unmöglich, dass das Wort Gottes und der eingeborene Sohn in der formgebenden Weise, in der er das Sein verleiht, als Gott dem gerechten, heiligen oder vollkommenen Menschen mitgeteilt wird.

Das ist offenkundig, weil sonst Gott bzw. das Wort Gottes die Form eines Teiles hätte und nicht die höchst einfache oder die höchste einfache Wirklichkeit wäre. Ähnlich begründet der heilige Thomas, C. gent, c. 26, dass Gott nicht das formverleihende Sein aller Dinge ist, und ebenda in c. 27

deus non est nec potest esse forma alicuius corporis.

Hec tria corollaria²² deducit dominus Benedictus cum conclusione in articulis Eckardi, art 17 ad²³ 23 diffuse.

45 [1] Ex his sequitur primo quod articulus 17 Eckardi est hereticus et erroneus quo dicit: »Bonus homo est vnigenitus²⁴ filius dei.«¹

[2] Secundo idem de 18 eius quo dicit: »Homo nobilis est ille vnigenitus filius dei quem pater aeternaliter genuit«.²

50 Quos articulos volens declarare et ad eos respondere [Eckardus] sic dixit:
»Dicendum ad istos duos articulos quod secundum intellectum falsum et imagin
tionem omnino stulti sunt et erronei, puta quod homo bonus et nobilis sit ipse filius²⁵
unigenitus in trinitate. Sed verum est quod isti non sapiunt quod ipse idem²⁶
unigenitus filius in trinitate beatus est quo omnes fideles filii dei sunt per adoptionem.
Non enim est alius filius in trinitate et alius, quis nescio, quo nos sumus
filii dei filio²⁷ coheredes;³ sicut uno sigillo formantur multae membranae et ab una

sagt er, dass Gott nicht die Wesensform eines Körpers ist oder sein kann.

Diese drei Corollarien zusammen mit der übergeordneten Conclusio entwickelt Papst Benedikt [XII] in [seinem Kommentar zu] den Artikeln Eckharts, art. 17-22, ausführlich.

Aus seiner Stellungnahme folgt erstens, dass der Artikel 17 Eckharts häretisch und irrig ist, sofern er sagt: "Der gute Mensch ist Gottes eingeborener Sohn."

Zweitens zu Eckharts 18. Artikel, wo es heißt: "Der edle Mensch ist jener eingeborene Sohn Gottes, den der Vater in Ewigkeit gezeugt hat".

Um diese Artikel zu erklären und [auf deren Inkriminierung] zu antworten, hat Eckhart gesagt: "Zu diesen zwei Artikeln ist zu sagen, dass sie entsprechend dem falschem Verständnis [der Ankläger] und deren Vorstellung gänzlich töricht und irrig sind, nämlich, dass der gute und edle Mensch selbst der eingeborene Sohn in der Trinität wäre. Vielmehr ist wahr, was jene nicht verstehen, dass dieser eingeborene Sohn selbst in der Trinität der Selige ist, durch den alle Gläubigen per Adoption Söhne Gottes sind.

Es gibt nämlich nicht den einen Sohn in der Trinität und einen anderen - ich weiß nicht wer -, durch den wir Söhne Gottes sind, dem Sohn gleiche Erben, so, wie durch ein Siegel viele Pergamente

¹ *Votum, a. 17 (S. 1117, 1f):* Item predicavit quod bonus homo est unigenitus Filius Dei. *Ebenso Bulle Nr. 20.*

² *Votum, a. 18 (S. 1117, 3 -5):* Item quod homo nobilis est ille unigenitus Dei filius, quem Deus pater eternaliter genuit. *Ebenso Bulle Nr. 21.*

³ *Votum, a. 18 (S. 1117, 19 - 23):* Istos duos articulos dictus magister, ut sonant, dicit erroneos, sed eos [conj. ex: *Pelster*] verificat dicens quod idem est Dei filius unigenitus in trinitate et quo omnes fideles filii Dei sunt per adoptionem. Hoc quidem verum est quod idem est Dei filius unigenitus, qui a patre eternaliter genitus et per quem sumus filii adoptionis et coheredes.

55 facie generantur species sive imagines plurium speculorum.⁴ **Aliud sentire videtur ignorantia popularis. Nec enim²⁸ sibi ipse in nobis dividitur, cum sit verus deus qui utique est unus in omnibus.**« Haec Eckardus.

60 Sed revera multum refert dicere: »Bonus homo est unigenitus filius dei quem pater aeternaliter genuit«, et dicere: »Unigenitus filius est quo omnes fideles filii sunt per adoptionem«. Ideo videtur quod expositio²⁹ magis dictis contradicat quam exponat.

Item si li „quo“³⁰ tenetur effective, nihil ad propositum; si repraesentative, tam modicum; si informative vel intrinsece perfective: patet per corollarium tertium quod expositio est³¹ falsa et erronea.

65 [3] Item sumitur ex dictis contra eum in articulo 19³² quo dixit: »Pater generat me filium suum et eundem filium; quidquid deus operatur hoc est unum. Propter hoc generat ipse me filium suum sine omni³³ distinctione.«⁵ Ad quem dixit: »Respondeo dicendo³⁴ ut iam supra immedite in exemplis est dictum: Idem³⁵ sine omni distinctione vel [..]⁶ filius quem pater generat in trinitate beata naturaliter, et

geprägt werden und wie von einem Gesicht die Spiegelungen oder Bilder in vielen Spiegeln erzeugt werden. Etwas anderes zu meinen erscheint [mir, Eckhart] als eine verbreitete Unkenntnis; denn er muß sich nicht in uns aufteilen, da er wahrer Gott ist, der [zugleich] durchaus einer in allen ist. So weit Eckhart.

Aber in Wahrheit macht es viel aus, ob es heißt: "Der gute Mensch ist der eingeborene Sohn Gottes, den der Vater ewig gezeugt hat", oder: "Der eingeborene Sohn ist es, durch den alle Gläubigen per Adoption Söhne sind." Darum scheint es, dass die Auslegung seinen Worten mehr widerspricht als sie auslegt.

Ferner: wenn das "durch den" [wir Söhne Gottes sind] als Wirkursache gemeint ist, bringt es nichts für die These; wenn zeichenhaft, dann ein wenig; sofern aber als Formprinzip oder dem innersten Wesen nach vervollkommnend, dann zeigt das dritte Corollarium, dass jene Auslegung falsch oder irrig ist.

Das kann ebenso aus den Worten [Benedikts] gegen ihn in Art. 19 entnommen werden, wo Eckhart sagt: "Der Vater zeugt mich als seinen Sohn und als denselben Sohn. Alles was Gott wirkt, das ist eines. Deshalb zeugt er selbst mich als seinen eigenen Sohn ohne Unterschied." Zu diesem [Artikel] hat er gesagt: "Ich antworte, wie es schon unmittelbar zuvor in den Vergleichen gesagt worden ist: "Ohne jeden Unterschied [ist] einerseits der Sohn, den der Vater als natürlichen Sohn in der heiligen

⁴ Diese Beispiele werden im Avignonener Gutachten erst später zitiert, *Votum, a. 19* (S. 1117, 39 -43): sicut uno sigillo firmantur multe membrane et una facie generantur multe ymagines plurium speculorum.

⁵ Vgl. *Votum, a. 19* (S. 1117, 28-31): Item dicit quod pater generat me suum filium et eundem filium. Quidquid Deus operatur hoc est unum; propter hoc generat me ipse suum filium sine omni distinctione. *Ebenso Bulle, Nr. 22.*

⁶ Hier offenbar eine Textlücke.

esse quem generat per gratiam⁷ **in omnibus filiis adoptionis; quam bonitatem dei et**
70 **nostram dignitatem et perfectionem imbecilles oculi non³⁶ capiunt noctuarum.**«

[4] Quarta contra 20 articulum quo dixit: »Nos transformamur totaliter in deo³⁷⁸ et
70 convertimur in eum. Sicut in sacramento³⁸ panis convertitur in corpus Christi, sic
ego convertor in eum, quod ipse operatur me suum esse unum non simile, per
viventem deum verum est quod ibi est nulla distinctio.«⁹

[5] Quinto contra eundem 21^o articulo quo dixit: »Quidquid deus pater dedit filio
unigenito in humana natura, hoc totum dedit mihi. Hic nihil excipio, nec unionem
75 nec sanctitatem. sed totum dedit mihi sicut sibi.«¹⁰ Et ad hunc respondit dicendo: »Hoc
totum verum est secundum illud Rom 8: >Omnia nobis cum illo donavit<,¹¹
et Sap 7: >Venerunt mihi omnia bona pariter cum illa.< - "Pariter" ait a partu eo enim
quod deus parit³⁹ filium suum, utique dat illi omnia quae filii sunt in quantum filius
est« et quibusdam interpositis ait⁴⁰: »Constat etiam quod deus assumpsit naturam

Dreifaltigkeit zeugt, und andererseits das Sein, das er durch Gnade in allen Adoptivöhnen erzeugt.
Diese Güte Gottes und unsere Würde und Vollkommenheit erfassen die schwachen Nachteulenaugen
nicht

Viertens gegen Art. 20, wo es heißt: "Wir werden ganz umgeformt in Gott und
wir werden verwandelt in ihn. Wie im Sakrament das Brot in den Leib Christi verwandelt wird, so
werde ich in ihn verwandelt. Was er selbst wirkt, dass ich mit ihm eins bin, nicht nur ähnlich,
durch den lebendigen Gott ist wahr, dass dort kein Unterschied ist."

Fünftens gegen denselben [Autor] im 21. Art., wo er sagt: Alles, was Gott der Vater dem eingeborenen
Sohn in seiner menschlichen Natur gegeben hat, das hat er ganz mir gegeben. Ich nehme hier nichts aus,
weder die Einigung noch die Heiligung, sondern das Ganze hat er mir gegeben wie sich."
Hierzu antwortet er: "Dies ist ganz wahr nach Röm 8[,32]: "Alles hat er uns mit jenem gegeben"
und Sap. 7,11: "Mir ist in gleicher Weise wie ihr alles Gute zugekommen." - "In gleicher Weise (*pariter*)
sagt der Text mit Bezug auf die Geburt (*a partu*), sofern nämlich Gott seinen Sohn gebiert (*parit*), gibt er
ihm jedenfalls alles, was dem Sohn zukommt, insoweit er Sohn ist"und nach einigen Worten sagt er: "Es

⁷ *Votum, a. 19 (117, 39 - 41):* Ideo (*l. in Deo*) est filius absque omni distincione, quem pater geuit in trinitate naturaliter et quem in nobis generat per gratiam.

⁸ Sowohl durch das *Votum* wie die *Bulle* ist deum bezeugt. Nach der *Handschriftenlage* (alio in *W* und *M*) ist aber der *Ablativ* begründet.

⁹ *Votum, a. 20 (S. 1118, 14 - 18):* Nos transformamur totaliter in Deum et convertimur in eum; simili modo sicut in sacramento panis convertitur in corpus Christi, sic ego convertor in eum, quod ipse operatur me suum esse unum, non simile. Per viventem Deum verum est, quod ibi nulla est distinctio. Ebenso *Bulle* Nr. 10 (unter den 15 häretischen Sätzen).

¹⁰ *Votum, a. 21 (S. 1119, 1 - 4):* Quidquid Deus Pater dedit Filio suo unigenito in humana natura, hoc totum dedit michi. Hic nichil excipio, nec unionem nec sanctitatem, sed totum dedit michi sicut sibi. Ebenso *Bulle* Nr. 11.

¹¹ *Votum, a. 21 (S. 1119, 13 - 17):* Istum articulum verificat iste magister, quia ut dicit Apostolus (*Rom 8,32*) "omnia cum illo nobis donavit". Unde dando nobis filium dedit nobis omnia que filio conveniunt sicut ignis generans ignem dat sibi omnia que sunt ignis ut lucere, calefacere et moveri sursum.

80 **humanam in Atamo, Christo sc. supposito, propter naturam salvandam, communem
mihi et omnibus hominibus. Unde secundum peritiores: nisi natura fuisset reparanda,
Christus incarnatus non fuisset, secundum illud: >Verbum caro factum est et habitavit
in nobis<, et illud: >Deus erat⁴¹ in Christo mundum reconcilians sibi^{12,42}. Ex quibus
tamen non sequitur, ut imperiti putant, quod ego aut aliusquis purus homo totum
85 **acceperit perfectionis quidquid Christus habuerit.**«¹³**

Sed revera secundum expositionem et sonum⁴³ verborum haec falsa sunt et heretica,
nec valet aliquid⁴⁴ quod pro se inducit, quod de natura communi, cum nulla res talis
sit omnibus hominibus communis, sed esse specificum sit, solum secundum
cogitationem conceptum vel considerationem recipitur. Et sic⁴⁵ non posset⁴⁶ esse
90 vera assumptio, sed potius ficticia. Sed verbum sic assumpsit individuum Christi
naturam quod nullomodo meam⁴⁷. Et hoc plenius ostendit Damascenus libro 3 c. 5
diffuse.

[6] Sexto sequitur contra eundem in suo 22° articulo quo dixit: »Quidquid sacra
scriptura dicit de Christo, hoc totum verificatur de omni bono et divino homine«¹⁴
95 Ad quem respondens ait: »Hoc utique verum est.«¹⁵

steht ja auch fest, dass Gott die menschliche Natur in Adam angenommen hat, natürlich in Christus, um
die Natur zu , heilen, die mir und allen Menschen gemeinsam ist. Daraus folgt ja nach den erfahreneren
[Theologen]: Wäre nicht die Natur wiederherzustellen gewesen, wäre Christus nicht inkarniert worden,
gemäß jenem Schriftwort: 'Das Wort ist Fleisch geworden und hat in uns gewohnt' (Joh 1,14) und dem
folgenden: 'Gott war in Christus und hat sich die Welt versöhnt' (2 Kor 5,19). Daraus folgt aber nicht, wie
die Ungebildeten meinen, dass ich oder ein anderer als reiner Mensch das Ganze der Vollkommenheit,
was alles Christus besaß, empfinde."

Aber in Wahrheit nach der Auslegung und dem Klang der Worte ist dies falsch und häretisch,
und es kann nichts gelten, was er für sich anführt über die gemeinsame Natur, da es kein solches Etwas
allen Menschen gemeinsam ist, sondern das Sein ist je nach seiner Art besonders
und wird allein durch die Erkenntnis begriffen und durch Überlegung wahrgenommen. Und so könnte es
keine wahre Annahme [der Menschennatur] geben, sondern nur eine fiktive. Aber das Wort hat die
individuelle Natur Christi so angenommen, dass sie in keiner Weise meine ist. Und das zeigt Johannes von
Damaskus, lib. 3, cap. 5, ausführlich.

Sechstens macht er [Benedikt] weitere Ausführungen gegen denselben Autor, Artikel 22, wo es heißt:
"Alles, was die heilige Schrift über Christus sagt, ist auch für jeden guten und gottförmigen Menschen
wahr." Hierzu gibt er [Eckhart] zur Antwort: "Das ist jedenfalls wahr."

¹² 2 Cor 5,19: quoniam quidem Deus erat in Christo mundum reconcilians.

¹³ Kein Beleg im Votum.

¹⁴ Votum, a. 22 (S. 1119, 33 - 35): Concedit quod quicquid dicit sacra scriptura de Christo hoc totum verificatur de bono et divino homine. *Ebenso Bulle Nr. 12.*

Dicit dominus Benedictus tractando hunc articulum quod ita blasphemus est et insanus, quod reprobatione⁴⁸ eius non indigent eius contenta, quia sic quilibet homo iustus conceptus est de spiritu sancto, natus de Maria virgine et sic de singulis articulis⁴⁹ quae omnia vere dicuntur de christo et heretice de aliis.

100 [7] Septimo sequitur contra praedictum⁵⁰ articulo suo 23 quo dicit: »Quidquid proprium⁵¹ est divine nature, hoc totum proprium est homini iusto et divino. Propter hoc iste homo operatur quidquid deus operatur, et creavit una cum deo caelum et terram, et est generator verbi aeterni, et deus sine tali homine nesciret quidquam⁵² facere.«¹⁶

105 Hunc articulum apud omnes intelligentes dignum risu estimo⁵³ et alios non minus supradictos quos omnes dominus Benedictus prolixè inprobat vbi est dictum.¹⁷

N o t a n d u m tamen est pro intellectu istorum in 21 et 23 articulis, quod totum hoc »quod est Christo datum« vel »quod est proprium naturae divine«, »deus homini iusto« vel »esse proprium sibi« multipliciter posset⁵⁴ accipi, uno modo formaliter, alio

Papst Benedikt sagt in der Erörterung dieses Artikels, dass er so blasphemisch und verrückt ist, dass dessen Inhalt einer Zurückweisung gar nicht bedarf; denn so wäre auch jedweder gerechte Mensch vom Heiligen Geist empfangen, aus der Jungfrau Maria geboren und so in den einzelnen Punkten, die alle von Christus wahr ausgesagt werden, aber häretisch von anderen.

Es folgt siebentens gegen den Vorgenannten in seinem 23. Artikel, wo er spricht: "Alles, was der göttlichen Natur eigen ist, das ist gänzlich eigen dem gerechten und gottförmigen Menschen. Deswegen wirkt dieser Mensch alles, was Gott wirkt, und er hat in eins mit Gott Himmel und Erde geschaffen und er ist der Zeuger des ewigen Wortes, und Gott wüsste ohne einen solchen Menschen nicht, was tun."

Diesen Artikel finde ich für alle einsichtigen Menschen lachhaft und die anderen zuvor besprochenen nicht weniger. Sie alle verwirft Papst Benedikt ausführlich am angegebenen Ort.

Man muß aber zum Verständnis dieser {Thesen} im 21. und 23. Art. anmerken, dass das Ganze, "was Christus gegeben worden ist" oder "was der göttlichen Natur eigen ist", "Gott dem gerechten Menschen" oder "ihm eigen sein", vielfältig verstanden oder akzeptiert werden kann: nämlich 1. als

¹⁵ *Votum, a. 23 (S. 1120, 4 - 8):* Istum articulum dicit verum esse. Quem verificat, quia unumquodque quantum participat de natura alicuius, intantum sibi competunt que sunt illius, ut ignito competunt que sunt ignis ut calefacere et huiusmodi et ecclesia legit de sanctis, que de sapientia increata et de Deo scripta sunt.

¹⁶ *Votum, a. 23 (S. 1120, 19 - 23):* Quicquid est proprium divine nature hoc totum proprium est homini iusto et divino. Propter hoc iste homo operatur quicquid Deus operatur et creavit una cum Deo celum et terram et est generator verbi aeterni et Deus sine tali homine nesciret quicquam facere. *Ebenso Bulle Nr. 13.*

¹⁷ *Votum, a. 23 (S. 1120, 29f):* que omnia sic sunt patenter fatua et vesana quod non egent discussione

modo intrinsece habitualiter, tertio modo perfectione inhaerenter, quarto modo
110 participatiue⁵⁵ immutabiliter quinto modo obiective beatifice gratuite et finaliter. In
tribus primis sensibus videtur sensisse cum⁵⁶ dicebat: »Nihil excipio.« Et sic⁵⁷
quarto et quinto modo possent⁵⁸ dicta ad bonum intellectum teneri, non
tamen simpliciter, sed secundum⁵⁹ congruentiam nobis convertentem⁶⁰. Sic
intelligunter verba apostoli Rom 8: »Omnia nobis cum illo etc.« Et Augustinus in
115 'Quaestionibus Evangelii' lib. 2, q. 35 exponens illud »Omnia mea tua sunt.« sic⁶¹
inquit: »Quomodo ,omnia'? Numquid et angelos et virtutes et potestates atque
universa caelestia dei mysteria deus in possessionem tali filio subiecisse putandus
est?« Et respondet: »Si possessionem accipias sic ut eius possessor sit dominus, non
vtique omnia. Non enim erunt domini, sed consortes potius angelorum. Si vero
120 possessio sic intelligitur, quomodo recte dicimus animas possidere veritatem, non
invenio, cur non vere et⁶² proprie possimus accipere omnia quae dicta sunt.«¹⁸ Et
sequitur infra: »Omnia mea tua sunt, non tamen sunt eius sicut dei⁶³ sunt⁶⁴.« Et⁶⁵
sic loquebatur apostolus 1 Cor 3: 'Omnia vestra sunt, vos autem Christi.' Similiter
etiam dicit⁶⁶ ad Ephes 2 in illo textu: 'Cum essemus mortui etc.'

125 Et haec sufficiant pro ista secunda conclusione.

Formprinzip, 2. als aus dem innersten Wesen heraus habituell, 3. als eine einwohnende Vollkommenheit,
4. als unveränderliche Teilhabe 5. als objektiv, beseligend, ungeschuldet und endgültig.

In den drei erstgenannten Bedeutungen scheint er es verstanden zu haben, wenn er sagte: "Ich nehme
nichts aus." Jedoch in der vierten und fünften Weise könnten die Worte in einem guten Verständnis
aufrecht erhalten werden; freilich nicht schlechthin, sondern allein wenn sie für uns [mit unserer Position] in
Übereinstimmung gebracht werden. So sind die Worte des Apostels Röm. 8,32 "Omnia nobis cum illo"
usw. zu verstehen. Auch Augustinus legt in den Quaestionen zum Evangelium, lib.2 q. 35, die Worte
"Omnia mea tua sunt (Luc 15,31)" aus und sagt: "Inwiefern alles? Soll man glauben, dass Gott vielleicht
auch die Engel und Kräfte und Herrschaften und die ganzen himmlischen Mysteria Gottes einem solchen
Sohn zum Besitz gegeben hat?" Und er antwortet: "Wenn du 'Besitz' so verstehst, dass der Besitzer dieser
Dinge deren Herr ist, dann [hat Gott] jedenfalls nicht alles [zum Besitz gegeben]. Denn sie [die Söhne]
werden nicht Herren, sondern eher Genossen der Engel. Wenn aber "Besitz" so verstanden wird, wie wir
zu recht sagen, die Seelen besäßen die Wahrheit, so finde ich nichts, warum wir nicht im wahren und
eigentlichen Sinn alle diese Formulierungen akzeptieren könnten." Und es folgt weiter unten: "Alles meine
ist deines", nicht aber sind sie in gleicher Weise seines wie sie Gottes sind". Und: "So sprach der Apostel 1
Cor 3,22: 'Alles ist euer, ihr aber seid Christi.' Ähnlich sagt er in jenem Wort Eph. 2,5: 'Da wir gestorben
wären usw.'"

Und das soll zu dieser zweiten Conclusio genügen

Eckhart hatte gelehrt: *Der gu+ete also verre als er guot ist ungemachet, ungeschaffen, mer und doch geboren kint und sune der güti* (Ph. Str., p.6,27-28. Das ging in den
Anklagenkatalog ein: *Bonus in quantum bonus est non factus increatus, tamen est genitus, puer et filius bonitatis* (Théry, S. 158). Eckhart hatte in seiner Rechtfertigungsschrift darauf
bestanden, dieser Satz sei wahr (Théry, S. 187f.); eine Randbemerkung bezeichnet den Unterschied: *Bonus in quantum bonus, sed non in quantum h i c bonus* (Théry, S. 156, Anm.

¹⁸ Augustinus., 2, c. 33; S. 82; Z. 189 - 198: Sed quomodo omnia? Num et angelos, ait aliquis, et virtutes sublimes ac potestates atque universa caelestia dei
ministeria deus in possessionem tali filio subiecisse putandus est? Si possessionem sic accipias, ut eius possessor ipse sit dominus, non utique omnia. Non enim
domini erunt, sed consortes potius angelorum, de quibus dictum est: *Erunt aequales angelis dei*. Sin vero possessio sic intellegitur, quomodo recte dicimus
possidere animas veritatem, non invenio cur non vere ac proprie possimus accipere omnia quae dicta sunt omnia.

a) und hatte in den Vorbemerkungen seines Kommentars zur Anklageschrift gesagt, durch das *also verre alse*, bzw. *inquantum* habe er jede weitere Bestimmung außer dem Gutsein aus seinem Satz ausschließen wollen; "der Gute, soweit er gut ist", bezeichne nur dessen Güte; Wie "weiß" nur die Qualität bezeichne, nämlich das Weißsein: *li 'inquantum', reduplicatio scilicet, excludit omne aliud, omne alienum etiam secundum rationem a termino. [...] Bonus et bonitas sunt unum. Bonus enim inquantum bonus solam bonitatem significat, sicut album solam qualitatem, albedinem scilicet, significat* (Théry, S. 186).

Offensichtlich hat Johannes von Basel in seinem Corollarium das *inquantum bonus* nicht berücksichtigt. Sein Satz verneint also, dass der konkrete gute Mensch substantiell Gott genannt werden kann, ohne auf den transzendentalen Ursprung des Gutseins als solchen einzugehen. Mit dieser Einschränkung ist Hiltalingens Corollarium auch aus Eckharts Sicht richtig. Es wird zu fragen sein, ob er nur die mißverständliche (und verkürzte) Formulierung der Eckhartschen Lehre verneinen wollte oder ob er darüber hinaus auch dessen Transzendentalienlehre ablehnt, sofern er sie überhaupt zur Kenntnis genommen hat.

Textvarianten

¹ 2 Maria *fehlt* W, M.

² sunt J *autem* W, M.

³ 4 dei dicitur W, M.

⁴ 5 ex patre ex J *est* W, M.

⁵ 6 filius M.

⁶ sanctus *fehlt* W, M.

⁷ 7 procedat W, M.

⁸ 8 est J *est* inquit W, M.

⁹ 9 habuerint J *noluerunt habere* W, *habuerunt* M.

¹⁰ 10 non *fehlt* W, M.

¹¹ ista *fehlt* W, M.

¹² 11 ille J *ipse* M.

¹³ ipsius J *illius* W, M.

¹⁴ 12 hoc *fehlt* W, M.

¹⁵ Röm. 8 W, M J 9 F.

¹⁶ 25 apostaticam W, M.

¹⁷ 28 corollarium W, *fehlt* F, M.

-
- 18 29 unigenitu *M*; unigeniti *F, W*.
19 33 Post plura *J* postea plane *W, M*.
20 igitur *J* ideo *W, M*.
21 38 summe *fehlt W, M*.
22 42 haec tria corollaria *J* hoc tertium corollarium *W, M*.
23 44 ad *J* usque ad *W, M*.
24 45 vnigenitus filius dei *J* dei filius unigenitus *W, M*.
25 50 filius *fehlt W*.
26 51 ipse idem *J* iste *W*, iste idem *M*.
27 54 filio *J* filii *W*.
28 56 enim *fehlt W, M*.
29 60 expositio *J* exponens *W, M*.
30 61 li quo *J* filio *M*.
31 63 est *J* sit *W, M*.
32 64 art. 19 *J* art. 10 *W, M*.
33 66 omni *fehlt W, M*.
34 67 dicendo *fehlt W, M*.
35 idem *J* item *W, M*.
36 70 non *fehlt W, M*.
37 69 deo *J* alio *W, M*.
38 70 sacramentum *M*.
39 78 parit *J* parit >quem< *gestrichen? F*, qua *W, M*.
40 79 ait *J* ut *W, M*.
41 83 erat *J* erat verbum *M*.
42 sibi *J* similiter *W*.
43 86 et sonum *fehlt W, M*.

-
- 44 87 aliquid *fehlt* *W, M.*
- 45 89 Et sic *J* sed *W, M*
- 46 posset *J* possit *W*
- 47 91 meam *J* manet *W, nostram M.*
- 48 97 reprobatione *J* reparatione *W, M.*
- 49 99 et ... articulis *J* et ceteris articulis *W.*
- 50 100 praedictum *J* eundem *M.*
- 51 101 proprium *J* proprium non *W, M.*
- 52 103 quidquam *J* quidquid *W, M.*
- 53 104 estimo *J* extimo *W, M.*
- 54 108 posset accipi *J* intelligi aut accipi posset *W, M.*
- 55 110 participatiue *J* participatione *W, M.*
- 56 111 cum *J* tamen *W M.*
- 57 et sic *fehlt* *W. M.*
- 58 112 possent *J* possunt *W, M.*
- 59 113 secundum *J* solum *W, M.*
- 60 convertentem *J* convertam *W, convenientiam M.*
- 61 115 sic *J* sicut *W.*
- 62 121 vere et *J* vero ac *W, M.*
- 63 122 dei *J* ipsius dei *W, M.*
- 64 sunt *fehlt* *W, M.*
- 65 et *fehlt* *W, etc M.*
- 66 124 etiam dicit *J* dicit etiam in illo *W, M.*